**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№34/25-07 от 23 декабря 2020г.**

**О дисциплинарном производстве №7-11/20 в отношении адвоката**

**К.Р.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №7-11/20,

**УСТАНОВИЛ:**

02.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Е.С.В. в отношении адвоката К.Р.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: по гражданскому делу по иску к заявителю Г.Н.И. отказался приобщать к материалам дела заранее оговоренные с заявителем доказательства и отказался возвратить затем оригиналы документов; допускал оскорбительные высказывания в адрес заявителя; разгласил сведения, составляющие профессиональную тайну; допустил передоверие исполнения поручения иным лицам, а также привлекал к участию в деле стажеров; не возвращал документы доверителю и не предоставил отчет о сделанной работе.

02.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №3373 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения.

24.11.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы.

24.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы представленных объяснений.

24.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката К.Р.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп.2 п.1 ст.8, п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Е.С.В., которое выразилось в том, что адвокат: в электронном сообщении от 28.09.2020г. допустил некорректные выражения в адрес доверителя; после расторжения соглашения об оказании юридической помощи не предоставил доверителю отчет о проделанной работе.

22.12.2020г. адвокатом представлены пояснения относительно заключения.

21.12.2020г. заявителем представлено заявление о несогласии с заключением.

Заявитель в заседании Совета участвовал посредством видеоконференцсвязи, поддержал доводы представленного несогласия с заключением.

Адвокат в заседании Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет не принимает довод адвоката о том, что все указываемые заявителем претензии ранее были рассмотрены в рамках уже состоявшегося дисциплинарного разбирательства, поскольку предмет и основания жалоб, равно как и установленные квалификационной комиссией нарушения, не тождественны.

Совет соглашается с выводами квалификационной комиссии о недопустимости некорректной формы общения с доверителем, тем более в письменной речи, которой свойственна меньшая спонтанность по сравнению с устной.

Квалификационной комиссией правильно установлено ненадлежащее исполнение обязанности представить доверителю отчет о проделанной правовой работе.

Вместе с тем Совет отмечает, что на фоне масштабного конфликта, возникшего между адвокатом и его доверителем, составление и направление формального отчёта не является существенным для соблюдения прав и законных интересов Е.С.В., поскольку в рассматриваемом случае надлежащее исполнение данной обязанности заведомо не могло исчерпать разногласий сторон. Последующее направление адвокатом К.Р.А. отчёта не отменяет факта допущенного нарушения и не оказало влияния на правовую позицию заявителя в данном дисциплинарном производстве.

Совет учитывает, что правоотношения заявителя и адвоката К.Р.А. были предметом и другого дисциплинарного разбирательства, по итогам которого адвокату было объявлено замечание (Решение Совета АПМО № 30/25-18 от 25 ноября 2020г.).

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает, что установление взаимных обязательств по договору, а также размера и оснований гражданско-правовой ответственности за их ненадлежащее исполнение не относятся к компетенции дисциплинарных органов адвокатской палаты. Соответствующие споры подлежат разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2) ст.8, п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем Е.С.В., которое выразилось в том, что адвокат: в электронном сообщении от 28.09.2020г. допустил некорректные выражения в адрес доверителя; после расторжения соглашения об оказании юридической помощи не предоставил доверителю отчет о проделанной работе.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката К.Р.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.